

ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ ТУРКСИБСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА АЛМАТЫ

В составе председательствующего судьи Боташевой К.А., при секретаре Сабазбековой Э. 27.05.2011 года в г. Алматы, рассмотрел в открытом судебном заседании в помещении суда, на русском языке гражданское дело по иску Бобылева Игоря Анатольевича к председателю ПКСК «Элерон» Кармановой Долорес Николаевне признать незаконным и отменить решение общего собрания ПКСК «Элерон» от 25 февраля 2011 года, признать обоснованным и законным решение общего собрания ПКСК «Элерон» от 11 декабря 2010г., вынести частное определение в адрес Кармановой Долорес Николаевны о привлечении ее к уголовной или административной ответственности, дополнительному иску о признании незаконным и отменить протокол № 1 от 2 сентября 2010г., взыскании морального вреда в сумме 100 000 тенге, встречному иску ПКСК «Элерон» к Бобылеву Игорю Анатольевичу о признании незаконным протокола общего собрания ПКСК «Элерон» от 11 декабря 2010г., а также результатов письменного опроса.

Судебное разбирательство в 11.00 часов объявляется открытым.

Секретарь судебного заседания доложила, что на судебное заседание явились истец и ответчик по встречному иску Бобылев И.А., представитель Бобылева И.А. Грабчак В.П., представитель ПКСК «Элерон» Рубцов А.А.

Истец Бобылев И.А.: я прошу суд удалить из зала суда Рубцова А.А., который не может быть представителем ПКСК и у него нет доверенности от Кармановой Д.Н.

Рубцов А.А. я уже объяснял истцу, что я не адвокат, но могу представлять интересы любого лица, так как действую по доверенности. Также прошу суд принять доверенность и от Кармановой Д.Н., поскольку Бобылев И.А. каждый процесс поднимает этот вопрос, хотя требования его предъявлены к ПКСК в лице Кармановой Д.Н. И по моему мнению, не может быть представителем Грабчак, которая ранее защищала интересы Кармановой Д.Н. и прошу ее удалить из зала суда.

Грабчак В.П.: я возражаю, почему я не могу быть представителем Бобылева. Я еще раз говорю, в прошлый раз я была не за Карманову, я была против Деринга.

Бобылев: я также против этого, но если так, то хоть пояснения пусть даст Грабчак.

Суд на месте определил: Грабчак В.П. отстранить от участия в судебном разбирательстве, в соответствии с ч.3 ст.60 ГПК РК, так как ранее принимала участие в качестве представителя по гражданскому делу по иску Деринг В.Э. к Кармановой Д.Н. и представляла интересы Кармановой Д.Н.

Председательствующий выясняет мнение участников процесса о возможности трансляции судебного заседания по радио и телевидению,

производства кинофотосъемки и видеозаписи, с отражением в протоколе судебного разбирательства.

Участники процесса не желают приглашать в судебное разбирательство представителей средства массовой информации, и транслировать данное судебное разбирательство по телевидению и радио.

Председательствующий удостоверяется в личности сторон:

Истец и ответчик по встречному иску Бобылев Игорь Анатольевич, проживаю по адресу: г Алматы, ул. Закарпатская, д.42, кв. 43.

Представитель ПКСК «Элерон» Рубцов Аркадий Александрович, действую на основании доверенности от 17.08.2011 года и на основании доверенности № 1-3-1353 от 11.04.2011 года, проживаю по адресу: г. Алматы, ул. Сахалинская, д. 8, кв. 2А.

Вопросов по анкетным данным не поступило.

Председательствующий объявляет состав суда, секретаря судебного заседания, разъясняет сторонам право на отвод.

Отводов не поступило.

Председательствующий разъясняет лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности, предусмотренные ст. ст. 47- 49 и 61 ГПК РК: знакомиться с материалами дела, делать выписки из них и снимать копии; заявлять отводы; представлять доказательства и участвовать в их исследовании; задавать вопросы другим участникам процесса, свидетелям, экспертам и специалистам; заявлять ходатайства, в том числе и об истребовании дополнительных доказательств; давать устные и письменные объяснения суду; приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного процесса вопросам; возражать против ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле; участвовать в судебных прениях; знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него письменные замечания; обжаловать решение, определение суда, пользоваться другими процессуальными правами, предоставленными законодательством о гражданском судопроизводстве. Истец также изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований, или отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут закончить дело мировым соглашением. Стороны пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности.

Полномочия на ведение дела в суде дают представителю право на совершение то имени представляемого всех процессуальных действий, кроме подписания искового заявления, передачи дела в третейский суд, полного или частичного отказа от исковых требований и признания иска, изменения предмета или основания иска, заключения мирового соглашения, передачи полномочий другому лицу (передоверие), обжалования постановления суда, требования принудительного исполнения судебного постановления, получения присужденных имущества или денег. Полномочия представителя на совершение каждого из указанных в части первой настоящей статьи действий должны быть специально предусмотрены в доверенности, выданной представляемым.

Председательствующий разъясняет требования статьи 65 ГПК РК: «Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих исковых требований и возражений» и пункта 1 и 10 статьи 66 ГПК РК: «П.1 Доказательства предоставляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. П.10 Если сторона удерживает у себя истребуемое судом доказательство и не представляет его по запросу суда, предполагается, что содержащиеся в нем сведения, направлены против интересов этой стороны и считаются ею признанными»

На вопрос председательствующего:

Истец и ответчик по встречному иску Бобылев И.А. - права и обязанности ясны, судопроизводство прошу вести на русском языке.

Представитель ПКСК «Элерон» Рубцов А.А. - права и обязанности ясны, судопроизводство прошу вести на русском языке.

Председательствующий спрашивает сторон о наличии ходатайств перед началом судебного заседания.

Представитель ПКСК «Элерон» Рубцов А.А.: Ваша честь, мы ранее через канцелярию сдали дополнение к встречному исковому заявлению, прошу приобщить дополнение.

С учетом мнения участников процесса, не возражавших против заявленного ходатайства, суд на месте определил: ходатайство удовлетворить.

Истец и ответчик по встречному иску Бобылев И.А.: прошу допросить Грабчак В.П. как свидетель.

Председательствующий выясняет мнение участников процесса о возможности допросить Грабчак В.П. как свидетеля.

Представитель ПКСК «Элерон» Рубцов А.А.: не возражаю.

Суд на месте, определил: допросить Грабчак В.П. как свидетель.

Других ходатайств не поступило.

Суд переходит к рассмотрению дела по существу, председательствующий оглашает исковое заявление, поддерживают ли истец исковые требования, признает ли ответчик исковые требования истца, и не желают ли стороны закончить дело мировым соглашением.

На вопрос председательствующего:

Истец и ответчик по встречному иску Бобылев И.А.: исковые требования поддерживаю, на мировые не согласен.

Представитель ПКСК «Элерон» Рубцов А.А. - исковые требования поддерживаю, миром не можем решить.

Председательствующий предлагает сторонам дать пояснения по заявленным исковым требованиям.

Истец ответчик по встречному иску Бобылев И.А. суду пояснил:

- Я повторять не буду, исковые требования и дополнение к исковому требованию поддерживаю в полном объеме, прошу удовлетворить мои иски в полном объеме.

Встречное исковое заявление не признаю, свои доводы и требования и доводы изложенные в исковом заявлении и дополнения к нему поддерживаю.

На вопросы председательствующего истец и ответчик по встречному иску Бобылев И.А.: учемлется мои права, то что я должен в судебном порядке истребовать протоколов, бухгалтерские документы и другие информации. Нарушается мои Конституционные права. Я к Каримовой Д.Н. обращался ознакомить меня с документами, и всегда получал отказ, меня оскорбляла, что у меня 8 классов образования, я алкоголик, я не могу работать и т.д., поэтому с взыскать с Кармановой Д. моральный вред.

- здесь копии, а протокол от 04.04.2010 года суду ранее по делу Деринга был предоставлен.

Вопросов нет.

Представитель ПКСК «Элерон» Рубцов А.А. суду пояснил:

- Один важный момент, что опросные листы Бобылева И. проводился после собрания, а по остальные опросные листы были проверены, там избирает Земцова К.

Исковое требование и дополнение к иску Бобылева И.А. не признаем. В иске Карманову Д.Н. поставили как физическое лицо, исковые требования Бобылева И. необоснованны, просто работать надо, Земцов К. хорошо работает, в данный момент работа ПКСК идет хорошо. Мы уже участвовали ранее процессе, жителям ПКСК надо найти хорошего председателя, и жители избирали Земцова К.

Прошу в иске и дополнение к иску Бобылева И.А. отказать, встречный иск и дополнение к встречному иску удовлетворить в полном объеме.

На вопросы председательствующего представитель ПКСК «Элерон» Рубцов А.А.: в данный момент председатель Карманова Д.Н., так как суд идет, мы не хотели пойти в перед, акт выполненных работ подписывает Земсков К.

- печать и документы ПКСК «Элерон» Земцову К. пока не передано.

- когда ознакомились с материалами дела, мы увидели, что протокол, который избирали Бобылева И.А. председателем, незаконно и просим признать недействительными собрание членов правления ПКСК «Элерон» от 04.04.2010 года, так как выборы председателя компетенция общего собрания, а не правления.

Истец и ответчик по встречному иску Бобылев И.А.: извините, почему председатель не может избираться, я считаю, законный протокол.

На вопросы истца и ответчика по встречному иску Бобылева И.А. представитель ПКСК «Элерон» Рубцов А.А.: у нас письменный опрос считался законно, мы каждую квартиру зашли и каждого члена попросили, и результат написано.

Представитель ПКСК «Элерон» Рубцов А.А.: Ваша честь, для обозрения дела принесли опросные листы.

Председательствующий: Бобылев И.А. предоставьте суду протокол от 04.04.2011 года.

Истец и ответчик по встречному иску Бобылева И.А.: вот копия протокол от 04.04.2011 года.

Вопросов нет.

В зал суда приглашен свидетель Грабчак В.П.

Председательствующий устанавливает личность свидетеля и ее отношения к сторонам: Грабчак Валентина Петровна, 07.04.1941 года рождения, пенсионерка, проживаю по адресу: г. Алматы, ул. Огарева, 7, кв.3.

Председательствующий разъясняет свидетелю права и обязанности предусмотренные ст. 80 ГПК РК:

Лицо, вызванное в качестве свидетеля, обязано явиться в суд в назначенное время и дать правдивые показания. Свидетель может быть допрошен судом в месте своего пребывания, если он в следствии болезни, старости, инвалидности или других уважительных причин не в состоянии явиться по вызову суда.

Свидетель имеет право на возмещение расходов, связанных с вызовом в суд и на получение денежной компенсации в связи с потерей времени. Размер расходов и компенсации определяется законодательством Республики Казахстан.

На вопрос председательствующего:

Свидетель Грабчак В.П. – права и обязанности ясны.

Суд предупреждает свидетеля об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, предусмотренной ст. 352, 353 УК РК, о чем отбирается подпись.

На вопросы истца и ответчика по встречному иску Бобылева И.А. свидетель Грабчак В.П. пояснила: 02.09.2010г. собрание не была проведена, пришел Деринг с оппозицией, и начался скандал, я была против Деринга, и проработала с Кармановой Д.Н. и увидела, какая она. Она единолично пользуется средствами ПКСК «Элерон», и единолично избирала Земскова К. председателем.

- о проведение собрания 25.02.2011г. я узнала случайно, мне позвонила соседка, и сказала, что будет собрание, я была членом рев. комиссии, и меня не извещали, мы нашли их в здании «НурОтан», они привезли только своих людей. На собрание не было вынесено решения, и протокол не велся, сидел представитель Акимата, он не вмешивался.

На вопрос представителя ПКСК «Элерон» Рубцова А.А. свидетель Грабчак В.П.: да, на протоколе от 02.09.2010г. подпись моя, но я не была секретарем, другая женщина была.

Истец и ответчик по встречному иску Бобылев И.А.: 02.09.2010г. никакой решение не принималась.

На вопросы представителя ПКСК «Элерон» Рубцова А.А. истец и ответчик по встречному иску Бобылев И.А.: 11.12.2010г. избирался я, Деринг, Кузменко, Аврамиди. Избрано будет, кто избирается законно, факт остается фактом.

- по протоколам от 11.12.2010г. всего голосовали 516, за меня голосовали 451 человек, некоторые голосовали за меня, за Деринга и за другого, остальные голоса против, воздержавшиеся не считались.

Представителя ПКСК «Элерон» Рубцова А.А.: извините, из логики закона не бывает такое.

Вопросов нет.

Обозреваются материалы дела: протокол № 7,8,9,10,11 от 11.12.2010г., реестры, листы, подписные листы, письмо Кармановой Д.Н., протокол №1 от 27.10.2010г., протокол №3 от 18.06.2009г., протокол №1 от 02.09.2010г., протокол №2 от 25.02.2011г., РНН, свидетельство о гос. регистрации, ПКСК «Элерон», стат.карточка ПКСК «Элерон», Устав ПКСК «Элерон», объявлении, диск, гражданское дело №2-3446/15-10г., доверенности.

По оглашенным материалам дополнений и вопросов не поступило.

Председательствующий спрашивает сторон процесса о наличии ходатайств перед окончанием судебного разбирательства.

Истец и ответчик по встречному иску Бобылев И.А.: Ваша честь мы не ознакомились до этого времени с письменными опросами, который представил суду представитель ПКСК «Элерон», я хотел бы ознакомиться.

С учетом мнения участников процесса, суд на месте определил: объявляется перерыв, для ознакомления Бобылева И.А. с письменными опросами, который представитель ПКСК «Элерон» предоставил, до 13.30 часов.

Председательствующий в 13 часов 30 минут объявляет судебное заседание продолженным.

Председательствующий спрашивает сторон процесса о наличии ходатайств перед окончанием судебного разбирательства.

Ходатайств не поступило.

На вопрос председательствующего:

Истец и ответчик по встречному иску Бобылев И.А.: все доказательства нами предоставлены, других нет.

Представитель ПКСК «Элерон» Рубцова А.А.: все доказательства нами предоставлены, других нет.

Стороны не возражали против окончания судебного разбирательства.

Судебное разбирательство объявлено законченным.

Суд переходит к прениям сторон.

Истец и ответчик по встречному иску Бобылев И.А. в судебных прениях:

- Уважаемый суд, уважаемые стороны процесса! Считаю что протокол № 1 от 2.09.10г. и протокол № 2 от 25.02.11г. являются незаконными и подлежат отмене как противоречащие действующему законодательству РК в области жилищных отношений, а так же уставу ПКСК «Элерон».

В соответствии со ст. 42 «О жилищных отношениях», собственники квартир, проживающие на территории авиагородка, своим волеизъявлением избрали форму управлением имуществом общими жилыми домами, в форме кооператива. В связи с чем, решением общего

собрания собственников квартир был создан ПКСК «Элерон». Устав ПКСК «Элерон» является основным документом регламентирующим деятельность кооператива и в соответствии со ст. 46 закона, содержит сведения предусмотренные законами РК: В соответствии с п. 4.1 Устава ПКСК «Элерон» членом ПКСК являются только собственник помещения или квартиры.

Согласно п. 4.3 Устава ПКСК «Элерон» только член ПКСК имеет право избирать и быть избранным в правление ПКСК и ревизионную комиссию.

Согласно п. 5.8 устава правление ПКСК «Элерон» состоит из 11 членов ПКСК «Элерон» и избирается на 1 год. Председателем становится лицо, получившее наибольшее число голосов при выборе членов правления.

В соответствии с п. 5.15 устава ПКСК «Элерон» на всех собраниях правления кворумом для ведения дел является большинство его членов. Действия кворума является действием правления.

Согласно п.п. 7. п. 2 ст.48 закона и устава ПКСК ст. 5.4 в компетенцию правления входит созыв и организация проведения общего собрания или письменного опроса.

Протокол № 2 от 25.02.11г. содержит следующие нарушения в выше перечисленных норм законодательства и устава, в частности: Земцов К. А. не является членом ПКСК «Элерон» следовательно, не имеет права избирать и тем более быть избранным в правление ПКСК.

Количественный состав правление ПКСК «Элерон» равняется 11 членам, по протоколу № 2 от 25.02.11г избирается всего - 4, отсутствует кворум правления, который равен 6-и членам.

Председателем становится лицо, получившее наибольшее количество голосов.

По протоколу № 2 от 25.02.11г за Земцова К.А. проголосовало 591 член, за Назаренко В.М - 591, и за Верещагину А.П. - 591, при этом Назаренко В.И и Верещагина А.П. являются членами ПКСК «Элерон», а Земцов К. А. - нет. Уместен вопрос, почему Земцову К.А. отдается предпочтение при выборе председателя правления?

В соответствии со ст. 42-1 закона (о Ж.О.) общее собрание состоит из собственников помещений, квартир. Подсчёт голосов ведётся по количеству собственников. В протоколе № 2 от 25.02.11 г указано: ПКСК «Элерон» состоит из 92 домов, 1492 квартиры, общее количество собственников в протоколе отсутствует, на основании п. 2 ст. 42-2 каждый собственник квартиры имеет при проведении письменного опроса один голос. Поэтому ссылка в протоколе на 67% проголосовавших членов, является не состоятельной и не подтверждает наличие кворума.

Согласно п.8 ст. 42-1 закона протокол общего собрания должен в обязательном порядке содержать кроме всего прочего такое понятие как «Решение принятое собранием». Протоколы № 1 от 2.09.10г. и № 2 от 25.02.11г не содержит такого пункта как «решение принятое общим собранием».

Протокол № 2 от 25.02.11г. является результатом самоуправных действий со стороны организаторов общего собрания в лице Кармановой Д.Н., который носит явно противоправный характер в нарушение норм законодательства РК:

Созыв и проведение общих собраний ПКСК «Элерон» в нарушение закона (о Ж.О.) и устава ПКСК без вынесенного решения правления ПКСК «Элерон», а так же без уведомления собственников жилья за 10 дней до проведения. Избрание на должность председателя, не имеющего право избираться на должность. Избрание не полного состава правления. Отсутствие кворума для принятия решений в избранном правлении. Отсутствие в протоколах № 1 от 2.09.10г. и № 2 от 25.02.11г. решений принятых общим собранием. Из вышеизложенного следует, что протоколы № 1 от 2.09.10г. и № 2 от 25.02.11г. противоречат нормам законодательства РК. На основании изложенного, прошу суд признать протоколы № 1 от 2.09.10г. и № 2 от 25.02.11г. недействительными и отменить как незаконные, прошу мои иски удовлетворить, встречный иск и дополнение к нему отказать.

Представитель ПКСК «Элерон» Рубцова А.А. в судебных прениях: Уважаемый суд, и участники процесса, мы все выяснили в ходе судебного разбирательства, что истец предоставили опросные листы, который в прошлом решение предоставил Деринг, одно и тот же доказательства.

В настоящее время работа ПКСК «Элерон» нормализуется благодаря выполненным работ, думаем, скоро в городе появиться еще один хороший, достойный кооператив. Я прошу в иске Бобылева И.А. отказать, встречный иск и дополнение к нему удовлетворить в полном объеме, по моральному вреду все только голословно, доказательств нет.

Судебные прения объявляются законченными.


Реплик не поступило.

Председательствующий 15.00 часов удаляется в совещательную комнату, а в 10.00 часов 30.05.2011г. по выходу из совещательной комнаты оглашает решение, разъясняя их содержание, срок и порядок обжалования, а также право на ознакомление с протоколом судебного разбирательства и принесения на него замечаний.

Судебное разбирательство в 10.00 часов объявляется закрытым.

Протокол судебного заседания изготовлен 30.05.2011 года.

Председательствующий:



Боташева К.А.

Секретарь судебного заседания:



Сабазбекова Э.