

Турксибский районный суд г. Алматы
Судье Боташевой

от представителя Председателя ПКСК «Элерон»
Кармановой Д.Н. –
- Рубцова А.А.
адрес г. Алматы 12 м-н. д. 2 кв. 42.
Тел. 221-08-19; 254-38-25

Дополнение к встречному исковому заявлению

Не соглашаясь с доводами истца о законности собраний проведенных инициативной группой, просим суд отказать в удовлетворении иска по следующим основаниям:

Во-первых:

Письменный опрос проведен в нарушение статьи 42-2, пункта 5 статьи 43 и пункта 4 статьи 47 Закона «О жилищных отношениях» никем не уполномоченной инициативной группой.

- а) предварительного Общего собрания не было;
- б) из 1492 собственников квартир письменным опросом должно было быть охвачено 2/3 – 995 собственников, фактически охвачено 572;
- в) письменный опрос производился не уполномоченными лицами, а лично заинтересованными в его результатах кандидатами в председатели кооператива;
- г) в письменный опрос не включены вопросы о доверии и переизбрании на следующий срок действующий председатель кооператива Карманова Д.Н.
- д) в письменный опрос включены вопросы о высказывании недоверия действующему председателю правления кооператива и его переизбрании. (На это напрашивается вопрос: кто решил такие вопросы ввести в письменный опрос, если они нигде и никем нигде не обсуждались?);
- е) большинство листов голосования по домам оформлены не надлежащим образом, отдельные из них содержат опрос собственников 2-х, 3-х и даже 4-х многоквартирных домов, общее количество квартир каждого дома не указано, кто производил опрос. какой обобщающий итог голосования по дому сведений нет, сводные данные о том, какое решение принятое, а какое не принято, отсутствуют, и т.п.;

Во-вторых:

В нарушение пункта 6 статьи 47 Закона в действующем кооперативе Общее собрание ведёт председатель правления кооператива, а в его отсутствие – один из членов правления. Фактически собрание проводили никем не уполномоченные лица, назвавшие себя инициативной группой.

В третьих: Согласно пункта 2 статьи 47 Закона внеочередное собрание созывается по решению правления либо по требованию ревизионной комиссии, либо по требованию не менее 20% членов кооператива, в данном случае 299 человек. В исковом заявлении ответчика Деринга В.Э. написано о том, что внеочередное собрание проведено по письменному требованию 322 членов кооператива. Фактически же требование с этими подписями ни в правление кооператива, ни суду не представлены. Для подтверждения этих сведений ответчик никаких доказательств не представил.

В четвёртых:

Ни на первое, ни на второе Общее собрание членов кооператива ни председатель, ни члены правления ПКСК не приглашались. Приложенный к исковому заявлению акт от 23 апреля 2010 года, если ему верить, о постановке в известность Кармановой Д.Н. может свидетельствовать лишь о том, что она в нарушение пункта 3 статьи 47 Закона извещена о

времени и месте проведения собрания за 2 дня. Из этого очевидно, что она была лишена возможности подготовиться к собранию, не могла предварительно собрать правление, совместно с инициативной группой обсудить повестку дня со своим отчётом, выработать проект решения собрания на случай отсутствия кворума о проведении письменного опроса, который, как видно из представленных ответчиком документов уже состоялся и об этом её никто даже не уведомил.

В пятых:

В повестке дня предъявленного суду объявления отсутствуют такие важные пункты, как заслушивание отчёта ревизионной комиссии и председателя правления ПКСК о проделанной работе, произведённых затратах общественных денежных средств.

Похоже никого эти вопросы в тот период времени никого не волновали, была лишь цель, поскорее освободить от занимаемой должности членов правления и занять их самим.

Из протокола № 4 общего собрания от 25 апреля 2010 года усматривается то, что на нём присутствовало 65 человек, **при этом повестка дня состояла из 7 пунктов, а в представленном суду объявлении повестка дня состоит из 5 пунктов.** Данное собрание признанно не состоявшимся и отложено на 20 мая 2010 г., однако, обсуждение без приглашения на собрание председателя и членов правления продолжено, и несмотря на отсутствие кворума на нём были приняты решения не имеющие юридической силы.

В данном случае, при невозможности обеспечить кворум при проведении общего собрания, необходимо было принимать решение о проведении письменного опроса, о чём в протоколе общего собрания не сказано ни слова.

Протокол общего повторного собрания от 20 мая 2010 г. также содержит ряд грубых нарушений действующего законодательства.

Из протокола усматривается, что тоже проводился без приглашения на него председателя и членов правления кооператива. Также, как и на первом собрании, в нарушение Закона и Устава, всё решалось за их спиной. На собрании присутствовало только 54 члена кооператива, **при этом повестка дня состоит только из 5 пунктов,** что свидетельствует о вносимых изменениях членами инициативной группы.

В протоколе общего собрания содержится ссылка на п.5 ст. 43 Закона РК «О жилищных отношениях» абзац второй, которого гласит: **«О созыве повторного собрания и проведении письменного опроса собственники помещений извещаются не менее чем за десять календарных дней до намеченного дня созыва... Результаты письменного опроса включаются в протокол повторного собрания».**

Однако из повестки дня представленной ответчиком в материалах дела видно, что инициативная группа, о проведении письменного опроса и его итогах ни в объявлениях ни на состоявшемся собрании членов кооператива не извещала.

Данное требование закона проигнорировано организаторами собрания, что доказывает факт отсутствия надлежаще проведенного письменного опроса. Подписные листы, представленные в суд, видимо собирались позже и поэтому не были предметом обсуждения на собрании 20 мая 2010 г.

Данное обстоятельство также находит своё подтверждение и по процедуре голосования, где ответчик Деринг В.Э. из 572 опрошенных набрал всего 3 голоса за свою кандидатуру. И это, если верить исправлениям, что является недопустимым при письменном опросе. Между тем согласно п. 6 ст. 42-2 Закона РК «О жилищных отношениях» «Письменный опрос считается состоявшимся, если в голосовании приняло участие не менее двух третей собственников помещений», в данном случае должно было быть опрошено 995 собственников.

К протоколу повторного собрания не приложено и нет сведений о том, что к нему прилагается обязательное приложение в виде подписных листов проведенного письменного опроса, по результатам которого должны быть составлены сводные данные и оглашены участникам собрания, что нарушает п. 8 ст. 42-2 Закона РК «О жилищных отношениях».

Отдельного внимания заслуживают представленные ответчиком подписные листы, из которых усматривается следующее:

Подписные листы не соответствуют типовой форме листа голосования при проведении письменного опроса утверждённой Председателем Агентства РК по делам строительства и жилищно-коммунального хозяйства от 15. 10. 2009 г. № 124 (см. в приложении).

Представленные подписные листы не имеют единообразия, по форме, и отличаются в зависимости от лиц проводивших письменный опрос. В некоторых подписных листах отсутствуют кандидатуры на пост председателя за исключением фамилии Бобылева И.А.

В некоторых подписных листах имеются исправления одной фамилии кандидата в председателя на другую.

Так на 16 подписных листах фамилия кандидата Бобылева А.И. была зачёркнута и вместо неё от руки вписана фамилия ответчика Деринг В.Э., что является существенным нарушением при проведении письменного опроса и свидетельствует о том, что его фамилия могла быть исправлена после проведения письменного опроса.

Проведённый анализ подписных листов собранных в нарушение закона РК «О жилищных отношениях», представленный ответчиком показал, что Деринг В.Э. не имеет поддержки собственников ПКСК «Элерон» так как, в 9 подписных листах более 200 жителей проголосовали за кандидата в председатели - Кузьменко И.В.

За кандидатуру Бобылева А.И. собранно 86 голосов.

16 листов имеют исправления с кандидатуры Бобылева А.И. на кандидатуру Деринг В.Э., что автоматически ставит данные подписи под сомнение. Остальные подписи собранные неизвестно кем не содержат вопроса о выборе председателя.

По дому по ул. Огарёва 2д. имеются три подписи в поддержку Деринга В.Э.

Учитывая, что данный анализ проводился в спешке, при знакомстве с документами возможны отклонения не более чем на 20 голосов в ту или иную сторону.

На основании вышеизложенного, а также учитывая факт проведения общего собрания членов ПКСК «Элерон» назначенного на 02 сентября 2010 г. с повесткой дня о переизбрании ~~председателя~~, просим суд в удовлетворении иска ответчика отказать. встречное исковое заявление удовлетворить в полном объёме.

Приложение: Типовая форма листа голосования при проведении письменного опроса утверждённая Председателем Агентства РК по делам строительства и жилищно-коммунального хозяйства от 15. 10. 2009 г. № 124.

Представители



Рубцов А.А.

Мендыгалиев Ш.Е.